BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3409-9/21
Мостар, 30.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Ингрaм д.д. Сребреник број: 02-3014/21 од 03.12.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 6222-3/21 од 30.11.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка еруптивних камених агрегата за производњу асфалта, уговорног органа Сарајевопутеви д.д. Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Ад хоц Вијећа IV а, одржаној дана 30.12.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 6222-3/21 од 30.11.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Сарајевопутеви д.д. Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка еруптивних камених агрегата за производњу асфалта, за који је Обавјештење о набавци број: 8093-1-1-140-3-65/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 01.11.2021. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 6222-3/21 од 30.11.2021. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Ингрaм д.д. Сребреник (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 08.12.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 16.12.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 30.11.2021. године Уговорни орган Сарајевопутеви д.д. Сарајево је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 6222-3/21, којом се Уговор за „Набавка еруптивних камених агрегата за производњу асфалта" додјељује понуђачу ПЛАНТРАНС ДИЈАБАЗ д.о.о. Бановићи.

На наведену одлуку благовремено изјављујемо жалбу из слиједећих разлога:

-Погрешна примјена прописа из области јавних набавки;

-Битне повреде поступка набавке.

Дана 30.11.2021. године упутили смо захтјев за омогућивање увида у понуду понуђача ПЛАНТРАНС ДИЈАБАЗ д.о.о. Бановићи, те смо дана 01.12.2021. године извршили увид у понуду напријед наведеног понуђача, а о чему је састављен и Записник са увида у понуде за ЈН „Набавка еруптивних камених агрегата за производњу асфалта" број: 6238/21 и констатовали слиједеће:

-У Техничкој спецификацији (Анекс 9 Тендерске документације), између осталог наведено је: „Квалитету понуђене робе по траженим критеријима понуђач доказује оригиналним важећим атестом (или овјерена копија) издат од овлаштене институције којом доказује усклађеност производа с техничком спецификацијом.

Атест-цертификат уколико није на једном од службених језика у БиХ неопходно је да понуђач достави атест преведен на један од службених језика у БиХ од стране судског тумача, уколико не поступи по наведеном захтјеву понуда ће се одбацити.

НАПОМЕНА:

Уколико понуђач не достави важеће атест/цертификат издан од овлаштене Институције, из које је видљиво да понуђени еруптивни агрегати за производњу асфалта, испуњавају минималне захтјеване параметре, у складу са стандардом BAS EN 933-1:2012; BAS 933-3:2012; BAS EN 933-6:2015; BAS EN 933-9:2014; BAS EN 1097-1:2012; BAS EN 1097-2:2011; BAS EN 1097-3:2007; BAS EN 1097-6:2014; BAS EN 1097-8:2010; BAS EN 1367-5:2012; BAS EN 1744-1:2010; BAS EN 12697-11:2012 или еквивалент понуђених атеста као и карактеристике еруптивних агрегата наведених у овој техничкој спецификацији, понуда ће се одбацити."

Понуђач ПЛАНТРАНС ДИЈАБАЗ д.о.о. Бановићи је доставио Извјештај о претходном испитивању фракција дробљеног каменог агрегата из каменолома „Велика Рибница" дробилишно постројење „Брештица" Бановићи фракције 0/2; 2/4; 4/8; 8/11,2; 11,2/16 број извјештаја: 62/21-I/MA од 02.11.2021. године урађен од стране АИК-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО за грађевинарство Бановићи. Увидом у напријед наведени Извјештај утврђено је да камени агрегати нису испитивани у складу са стандардом BAS EN 933-9:2014 а који се односи на

испитивање геометријских карактеристика агрегата- Дио 9: Процјена ситних честица-Плави тест са метиленом, него су у предметном извјештају камени агрегати испитивани у складу са стандардом BAS EN 933-9+A1:2014 а што није у складу са захтјевима из техничке спецификације.

Надаље, у горе наведеном извјештају најповољнијег понуђача на страни 2. налаза наведен је датум узорковања/пријема 04.10.2021. године, а датум/ период испитивања 04.10.2020.- 02.11.2020., из чега произилази да није могуће узимати узорак у 2021. години а радити анализу на датум који је горе наведен односно у периоду од 04.10.2020. до 02.11.2020. године, те сходно наведеном овакав извјештај уопште није требао бити прихваћен као валидан.

Из наведеног може се закључити да понуђени еруптивни агрегати од стране ПЛАНТРАНС ДИЈАБАЗ д.о.о. Бановићи, не испуњавају минималне захтјеване параметре у складу са стандардима наведеним у техничкој спецификацији јавне набавке, те да се понуда као таква требала одбацити.

Увидом у понуду најповољнијег понуђача, у Изјаву понуђача на нумерисаној страници 2. понуде назначено је да понуда важи 90 (деведесет) дана и то до 23.02.2022. године а на нумерисаној страници 4. понуде приложен је оригинал Гаранције за озбиљност понуде у поступцима јавне набавке број: 108096578 издата од стране НЛБ Банка д.д. Сарајево са назначеним роком важења до 21.02.2022. године, из чега произилази да изјава понуђача није сугласна и не одговара достављеној гаранцији за озбиљност понуде.

На основу наведеног сматрамо да понуда понуђача ПЛАНТРАНС ДИЈАБАЗ д.о.о. Бановићи не испуњава све формалне и техничке услове, те да је Уговорни орган требао одбацити понуду као неисправну.

ПРЕДЛАЖЕМО

Да се поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 6222-3/21 од 30.11.2021. године.

Да се изврши повратак средстава уплаћених као накнада за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. Закона о јавним набавкама у случају да жалбу разматра Уред за разматрање жалби БиХ, те да нам се надокнаде сви остали трошкови жалбе уколико исту буде разматрао Уред за разматрање жалби БиХ."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ достављамо Вам изјашњење у вези запримљене жалбе од стране понуђача Инграм д.д. Сребреник број: 02-3014/21 од 03.12.2021. године у вези јавне набавке **"Набавка камених еруптивних агрегата за производњу асфалта"**, објављење на порталу јавних набавки број: 8093-1-1-140-3-65/21 од 01.11.2021.године.

Разматрајући жалбу у складу са чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ

утврдили смо да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, те у складу са даљим разматрањима сматрамо да је наведена жалба неоснована из слиједећих разлога:

1. Понуђач Инграм д.д. Сребреник сматра да изабрани понуђач не испуњава услове из техничке спецификације у смислу тражених норми (атести/стандарди). Уговорни орган сматра да је изабрани понуђач доставио доказе из техничке спецификсције - анекс 9 ТД и да камени еруптивни агрегати задовољавају тражене параметре утврђене важећим атестима које је у својим извјештајима утврдио АИК-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО БАНОВИЋИ (број извјештаја: 148/21-I/MA од 05.11.2021. године и извјештај број:62/21-I/MA од 02.11.2021.године).

   Надаље Понуђач Инграм д.д. Сребреник наводи да је у извјештају изабраног понуђача на страни 2. наведен датум узорковања/пријема 04.10.2021. године а датум испитивања **04.10.2020-02.11.2020. године).** Уговорни орган сматра да се ради **о техничкој грешки** која не утиче на вјеродостојност извјештаја.

2. Понуђач Инграм д.д. Сребреник у жалби наводи да је у изјави изабраног понуђача на страни бр.2 понуде назначено да понуда важи 90 (деведесет) дана И то до 23.02.2021. године, а на страни бр.4 понде приложена је оригинал гаранција за озбиљност понуде у поступцима јавне набавке бр.108096578 од 22.11. 2021.године издате од стране НЛБ банке дд Сарајево са назначеним роком важења до 21.02.2021. године. Уговорни орган сматра да се ради о мањем одступању који не утиче на ваљаност понуде јер је период важења понуде дужи него је тражено тендерском документацијом.

Сматрамо да је жалба понуђача неоснована, те предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ исту одбије као несновану.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3409-4/21 од 08.12.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Плантранс Дијабаз д.о.о. Бановићи је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-3409-5/21 од 08.12.2021. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио изјашњење у коме наводи слиједеће:

„У жалби понуђача Инграм дд, жалљитељ је изјавио да у достављеном извјештају о испитивању камених агрегата, камани агрегати нису испитивани стандардом BAS EN 933-

9:2014 него стандардом BAS EN 933-9+A1:2014. Ми сматрамо да не треба уважити жалбене наводе из разлога што су ови стандарди идетични, испитивање се врши истом методом, те је једина разлика у класификацији резулата што се обиљежено амандманом А1. Резултати испитивања задовољавају критерије које је уговорни орган доставио у тендерској документацији. Надаље у тендерској документацији уговорни органе је навео сљедеће:

"НАПОМЕНА:

Уколико Понуђач не достави важеће атест/цертификат издан од овлаштене Институције, из које је видљиво да понуђени еруптивни агрегати за производњу асфалта, испуњавају минималне захтијеване параметре, у складу са стандардом BAS EN 933-1:2012 ; BAS 933-3:2012; BAS EN 933-6:2015; BAS EN 933-9:2014; BAS EN 1097-1:2012; BAS EN 1097- 2:2011; BAS EN 1097-3:2007; BAS EN 1097-6:2014; BAS EN 1097-8:2010; BAS EN 1367-5:2012; BAS EN 1744-1:2010; BAS EN 12697- 11:2012, или еквивалент понуђених атеста као и карактеристике еруптивних агрегата наведених у овој техничкој спецификацији, понуда ће се одбацити."

Самим тиме да су оба стандарда BAS EN 933-9:2014 и BAS EN 933- 9+A1:2014 идентични, оба су еквиваленти један другом и карактеристике еруптивних агрегрегата задовољавају техничку спецификацију, понуда се не треба одбацити.

У другом жалбенон наводу да је анализа рађена од 04.10.2020 до 02.11.2020. а узорковање је вршено 04.10.2021. Ово је очито штампарска грешка, и сами атести издати од овлаштене АИК ИНЖИЊЕРИНГ д.о.о. су издати 02.11.2021. године, те тендерском документацијом није специфично одређен временски период узорковања/испитивања материјала, те је самим тиме ова жалба неоснована.

У трећем жалбеном наводу, наведено је да на нумерисаној страници 2. понуде, назначено да понуда важи 90 (деведест) дана и то до 23.02.2022. године а на нумерисаној страници понуде приложена је гаранција за озбиљност понуде са назначеним роком важења до 21.02.2022.. Према члану 60. Тачка 1. Закона о јавним набавкама наведено је сљедеће: "Раздобље важења понуде одређује уговорно тијело у тендерској документацији. Раздобље важења не може бити краће од рока наведеног у тендерској документацији, али уговорно тијело не може утврдити рок краћи од 30. дана. Ако понудитељ не наведе у понуди раздобље њеног важења, сматра се да понуда важи за раздобље назначено у тендерској документацији". Роком важења од 90 (деведесет) дана или до 23.02.2022. оба задовољавју услове рока важења дефинисне тендерском документацијом, те грешка у рачунању дана не крши закон о јавним набавкама.

Сходно наведеном, сматрам да је жалба понуђача Инграм дд неоснована, те исту требате одбацити."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач ПЛАНТРАНС ДИЈАБАЗ д.о.о. Бановићи је доставио Извјештај о претходном испитивању фракција дробљеног каменог агрегата из каменолома „Велика Рибница" дробилишно постројење „Брештица" Бановићи фракције 0/2; 2/4; 4/8; 8/11.2; 11.2/16 број извјештаја: 62/21-I/MA од 02.11.2021. године урађен од стране АИК-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО за грађевинарство Бановићи. Увидом у напријед наведени Извјештај утврђено је да камени агрегати нису испитивани у складу са стандардом BAS EN 933-9:2014 а који се односи на испитивање геометријских карактеристика агрегата- Дио 9: Процјена ситних честица-Плави тест са метиленом, него су у предметном извјештају камени агрегати испитивани у складу са стандардом BAS EN 933-9+A1:2014 а што није у складу са захтјевима из техничке спецификације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Уговорни орган сматра да је изабрани понуђач доставио доказе из техничке спецификације -анекс 9 ТД и да камени еруптивни агрегати задовољавају тражене параметре утврђене важећим атестима које је у својим извјештајима утврдио АИК-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО БАНОВИЋИ (број извјештаја: 148/21-I/MA од 05.11.2021. године и извјештај број:62/21-I/MA од 02.11.2021.године)"

Овај орган је увидом у Анекс 9. (Техничке спецификације) тендерске документације утврдио да је у истом између осталога прописано слиједеће:

Понуђени еруптивни агрегати за производњу асфалта морају бити у складу са сљедећим стандардима:

- BAS EN 933-9:2014 - Испитивање геометријских карактеристика агрегата - Дио 9: Процјена ситних честица - Плави тест са метиленом.

У напомени Анекса 9. (Техничке спецификације) тендерске документације наведено је слиједеће:

Уколико Понуђач не достави важеће атест/цертификат издан од овлаштене Институције, из које је видљиво да понуђени еруптивни агрегати за производњу асфалта, испуњавају минималне захтијеване параметре, у складу са стандардом BAS EN 933-1:2012; BAS 933-3:2012; BAS EN 933-6:2015; BAS EN 933-9:2014; BAS EN 1097-1:2012; BAS EN 1097-2:2011; BAS EN 1097- 3:2007; BAS EN 1097-6:2014; BAS EN 1097-8:2010; BAS EN 1367-5:2012; BAS EN 1744- 1:2010; BAS EN 12697-11:2012, или еквивалент понуђених атеста као и карактеристике еруптивних агрегата наведених у овој техничкој спецификацији, понуда ће се одбацити.

Овај орган је увидом у понуду изабраног понуђача ПЛАНТРАНС ДИЈАБАЗ д.о.о. Бановићи утврдио да је на станицама 13. – 21. понуде достављен Извјештај о претходном испитивању фракција дробљеног каменог агрегата из каменолома „Велика Рибница" дробилишно постројење „Брештица" Бановићи фракције 0/2, 2/4, 4/8, 8/11,2 и 11,2/16 број извјештаја: 62/21-I/MA од 02.11.2021. године издат од АИК-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО за грађевинарство Бановићи.

Увидом у наведени извјештај овај орган је утврдио да је на страници 4. Извјештаја (тачка 16. Процјена ситних честица - Плави тест са метиленом) наведено да је метода према стандарду **BAS EN 933-9+A1:2014** и на страници 5. Извјештаја (тачка 12. Процјена ситних честица - Плави тест са метиленом) наведено да је метода према стандарду **BAS EN 933-9+A1:2014.**

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли је метода према стандарду **BAS EN 933-9+A1:2014** која је наведена у Извјештају, одговарајућа у односу на тражени стандард **BAS EN 933-9:201,** везано за истакнути навод жалиоца, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да уговорни орган сматра да је изабрани понуђач доставио доказе из техничке спецификације - анекс 9 ТД и да камени еруптивни агрегати задовољавају тражене параметре утврђене важећим атестима које је у својим извјештајима утврдио АИК-ИНЖЕЊЕРИНГ ДОО ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО БАНОВИЋИ.

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли односна метода према стандарду **BAS EN 933-9+A1:2014**, испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог, а у односу на истакнути навод жалиоца.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је у наведеном извјештају најповољнијег понуђача на страни 2. налаза наведен је датум узорковања/пријема 04.10.2021. године, а датум/ период испитивања 04.10.2020.- 02.11.2020., из чега произилази да није могуће узимати узорак у 2021. години а радити анализу на датум који је горе наведен односно у периоду од 04.10.2020. до 02.11.2020. године, те сходно наведеном овакав извјештај уопште није требао бити прихваћен као валидан.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да је у извјештају изабраног понуђача на страни 2.

наведен датум узорковања/пријема 04.10.2021. године а датум испитивања **04.10.2020-02.11.2020. године),** и да уговорни орган сматра да се ради **о техничкој грешки** која не утиче на вјеродостојност извјештаја.

Разматрајући предметни жалбени навод увидом у понуду изабраног понуђача ПЛАНТРАНС ДИЈАБАЗ д.о.о. Бановићи, овај орган је утврдио да је на страници 14. понуде (страница 2. Извјештаја) наведен датум узорковања/пријема: 04.10.2021. године и наведен датум/период испитивања: 04.10.2020. – 02.11.2020. године, те се на основу наведеног неспорно закључује да у наведеном извјештају постоји временска неусклађеност између датум узорковања/пријема и датума/период испитивања.

Предметни навод жалиоца се утврђује **основаним** са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли је временска неусклађеност у наведном извјештају посљедица техничке грешке, а у односу на истакнути навод жалиоца, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да сматра да се ради **о техничкој грешки** која не утиче на вјеродостојност извјештаја, а да при том није предузео никакву радњу којом би утврдио чињенично стање, односно којом би доказао да се ради о техничкој грешки.

С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли ради о техничкој грешки која не утиче на вјеродостојност извјештаја.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је увидом у понуду најповољнијег понуђача, у Изјаву понуђача на нумерисаној страници 2. понуде назначено је да понуда важи 90 (деведесет) дана и то до 23.02.2022. године а на нумерисаној страници 4. понуде приложен је оригинал Гаранције за озбиљност понуде у поступцима јавне набавке број: 108096578 издата од стране НЛБ Банка д.д. Сарајево са назначеним роком важења до 21.02.2022. године, из чега произилази да изјава понуђача није сугласна и не одговара достављеној гаранцији за озбиљност понуде.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да уговорни орган сматра да се ради о мањем одступању који не утиче на ваљаност понуде јер је период важења понуде дужи него је тражено тендерском документацијом.

Овај орган је увидом у тендерску докумнетацију утврдио слиједеће:

- У тачки 8.7.1. прописано је да понуде морају важити до 90 дана;
- У тачки 8.8.1. прописано је слиједеће:

Да би учествовали у поступку јавне набавке понуђачи морају **доставити гаранцију за озбиљност понуде** за случај да понуђач одустане од своје понуде у раздобљу важења понуде. Износ гаранције за понуду је: 2.000,00 КМ, и мора важити у цијелом раздобљу

важења (опције) понуде.

- У тачки 5. образца за понуду (Анекс 2) уговорни орган је прописао слиједеће: Наша понуда важи _____ дана (бројем и словима) од дана истека рока за достављање понуда, односно до_____ године;

- У Анексу 11. (Форма гаранције за озбиљност понуде) између осталога је прописано: Наша одговорност према овој гаранцији истјече дана _____у _____сати. [назначити датум и вријеме, у складу са Обавијести о јавној набавци и тендерској документацији, с тим што то раздобље не може бити краће од 30 дана.

- У тачки 8.6.1. прописано је да је рок за достављање понуда **23.11.2021. године (уторак)** до **11:00** сати.

На основу извршеног увида у понуду изабраног понуђача ПЛАНТРАНС ДИЈАБАЗ д.о.о. Бановићи овај орган је утврдио да је на страницама 1. и 2. достављен Образац за понуду у коме је у тачки 5. уписано да понуда важи 90 (деведесет) дана од дан истека рока за достављање понуда, односно до **23.02.2022**. године, а на страници 4. достављена је гаранција за озбиљност понуде у којој је између осталога наведено: „Наша одговорност према овој гаранцији истиче дана **21.02.2022. године** у 16:00:00 сати.“

Наиме, тачком 8.7.1. тендерске документације прописано је да понуде морају важити до 90 дана, тачком 5. образца за понуду (Анекс 2) прописано је рачунање рока важења понуда (**од дана истека рока за достављање понуда**), а тачком 8.6.1. прописано је да је рок за достављање понуда **23.11.2021. године (уторак) до 11:00 сати**.

На основу наведеног, овај орган утврђује да су понуђачи били обавезни да доставе понуде са роком важења 90 дана од дана истека рока за достављање понуда (23.11.2021. године) односно до **21.02.2022. године**, а што је изабрани понуђач испунио, јер је у образцу за доставу понуде навео да понуда важи до 23.02.2022. године, а што је више од тражених 90 дана, а у достављеној гаранцији за озбиљност понуде наведено је да гаранција истиче дана 21.02.2022. године у 16:00:00 сати, те овај орган неспорно утврђује да наведено неслагање између датума наведених у образцу за доставу понуде и достављеној гаранцији за озбиљност понуде не може бити разлог за одбацивање понуде.

На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован**.

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, а у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Инграм д.д. Сребреник
- Сарајевопутеви д.д. Сарајево
- Плантранс Дијабаз д.о.о. Бановићи
- Евиденција
- а/а